



UNIVERZITA

JANA AMOSE KOMENSKÉHO PRAHA S.R.O.

doc. PhDr. Luboš Chaloupka, CSc.

Rektor

Roháčova 63, 130 00 Praha 3, tel.: +420 267 199 001, fax: +420 267 199 040

Vážený pan
JUDr. Ivan Barančík, Ph.D.
předseda Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství

prostřednictvím

Váženého pana
PhDr. Jiřího Smrčky, Ph.D.
ředitele odboru kanceláře Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství
Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy

V Praze dne 7. května 2021
K č.j.: NAU-271/2019-17
Datovou schránkou

Věc: Vyjádření k návrhu zprávy o vnějším hodnocení Univerzity Jana Amose Komenského Praha s.r.o.

Vážený pane předsedo,

dne 23. dubna 2021 nám byl do datové schránky doručen návrh zprávy o vnějším hodnocení naší vysoké školy Národním akreditačním úřadem pro vysoké školství. Jedná se o návrh zprávy, který vypracovala hodnotící komise ve složení: *doc. Mgr. Jiří Langer, Ph.D.; doc. Ing. Šárka Laboutková, Ph.D.; prof. JUDr. Jan Dvořák, CSc.; doc. JUDr. Mgr. Martin Škop, Ph.D.; doc. PhDr. Tomáš Lebeda, Ph.D.; prof. PhDr. Milada Rabušicová, Ph.D. a Mgr. Tomáš Bederka.*

Obsah navrhované zprávy je rozdělen do třinácti jednotlivých částí, které se skládají z: úvodu; schopnosti kritické reflexe vysoké školy a její schopnosti přijímat adekvátní opatření; akreditovaných studijních programů a vzdělávací činnosti; personálního zabezpečení; tvůrčí činnosti; informačního a přístrojového vybavení, materiálního a finančního zabezpečení; studentů; systému vnitřního hodnocení, jeho efektivity a dopadů na zvyšování kvality; kultury akademického prostředí, závěrů; doporučení pro vysokou školu a závěrům k akreditacím a kontrolu naplňování doporučení.

Vážený pane předsedo, z hlediska obsáhlosti celé zprávy a jednotlivých dílčích kapitol si dovoluji jednotlivé závěry a komentáře k nim extenzivněji vysvětlit a argumentovat v další části našeho vyjádření.

Vážený pane předsedo, dovoluji si v prvé řadě konstatovat, že naše vysoká škola svou činnost vykonávala a vykonává zcela v souladu s platnými a účinnými právními předpisy České republiky a rovněž i v souladu se všemi standardy, jimiž je vázána. Snahou Univerzity Jana Amose Komenského Praha s.r.o. (dále jen „UJAK“) vždy bylo a je plnit všechny požadavky, které jsou na ni kladeny jak ze strany Ministerstva

školsství, mládeže a tělovýchovy, tak současně ze strany Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství (dále jen „NAÚ“). Z tohoto důvodu oceňujeme skutečnost, že příslušná hodnotící komise nijak nerozporovala činnost vysoké školy, která je vykonávána v souladu s recentní legislativou a registrovanými vnitřními předpisy. Stejně tak pozitivně vnímáme neexistenci připomínek v oblasti materiálního a technického zabezpečení naší vysoké školy.

Uvědomujeme si též, že celý proces vnějšího hodnocení mohl být poněkud zatížen téměř (dosud) dvouletým průběhem, během něhož docházelo k výrazným změnám ovlivňujícím činnost vysoké školy, jako je například změna portfolia akreditovaných studijních programů, nový strategický záměr vysoké školy, vývoj počtu studentů nebo obměna personálního zajištění, jakož i déle než rok trvajícími protipandemickými omezeními. Proto na příslušných místech uvádíme doplňující a korigující informace, které považujeme z hlediska vnějšího hodnocení za zásadní.

Jak již bylo shora uvedeno, jedná se o komplexní zprávu, která je diferencována do jednotlivých dílčích částí, ke kterým vždy připojujeme naše stanovisko.

I.

Úvod

V úvodu předmětné zprávy je krátce představena UJAK s akcentem na zahájení její činnosti a na její oborové zaměření. Součástí je též konstatování, že roku 2019 bylo z iniciativy NAÚ zahájeno vnější hodnocení, kdy jmenovaná hodnotící komise měla za úkol zaměřit se na aspekty spojené s realizací studijních programů, tedy s jejich personálním a organizačním zajištěním.

Ad I)

Vzhledem k informačnímu rázu této části zprávy nemáme žádné připomínky. Stanovisko vysoké školy k podnětu k zahájení vnějšího hodnocení jsme poskytli NAÚ v příslušném termínu.

II.

Schopnost kritické reflexe vysoké školy a schopnost přijímat adekvátní opatření

V rámci této části zprávy hodnotící komise konstatuje, že po zavedení nových pravidel pro akreditaci studijních programů (r. 2016) bylo ze strany NAÚ neuděleno nebo k akreditaci nedoporučeno celkem 9 akreditací. Důvodem byly dle hodnotící komise zejména nedostatky v personálním zajištění studijních programů, o jejichž akreditaci bylo žádáno. Z dostupných podkladů dle komise vyplývá, že je nad možností UJAK realizovat v plné šíři a na dostatečně kvalitní úrovni široké portfolio studijních programů spadajících do vyššího počtu oblastí vzdělávání. Důvodem je nestabilita a skladba akademických pracovníků a z toho pramenící nedostatečné personální zajištění potřebné pro kvalitní realizaci studijních programů.

Dále komise uvádí, že přetrvávající obtíže při získávání akreditace či opakované omezování akreditací zejména ze strany MŠMT před novelou zákona o vysokých školách a následně také NAÚ dle komise svědčí o tom, že opatření přijímaná UJAK nejsou mnohdy dostatečná.

Ad II)

Z výše uvedeného lze konstatovat, že hodnotící komise spíše než recentní stav udělených žádostí hodnotí retrospektivní události, které však vedly k pozitivní změně nejen v oblasti personálního zabezpečení jednotlivých studijních programů, ale též k tvorbě žádostí o udělení bakalářských studijních programů. Dovolují si též podotknout, že naše vysoká škola v průběhu posledních dvou let úspěšně získala 6 akreditací bakalářských studijních programů. Nelze tedy tvrdit, že se nejedná o dostatečně kvalitní úroveň portfolia studijních programů.

Právě toto udělení akreditací NAÚ, kterého si velmi vážíme, je dokladem o profesionalitě a dostatečnosti akademického zázemí, které naše vysoká škola skýtá a které jí dává perspektivu v budoucím vývoji. Dále též upozorňujeme na skutečnost, že personální zabezpečení jednotlivých studijních programů se každým rokem rozšiřuje tak, abychom plnili všechna kritéria a standardy, které jsou na nás kladeny.

III.

Akreditované studijní programy a vzdělávací činnost

V této části zprávy je ze strany hodnotící komise konstatováno, že UJAK měla v rozhodném období (červen 2020) akreditováno celkem 18 studijních programů, které byly akreditovány před novelou zákona o vysokých školách z roku 2016, u nichž byla zmíněnou novelou prodloužena akreditace do 31.12.2024 a které jsou pouze tzv. na dostudování. Neměli by tedy do nich být přijímáni noví studenti.

Hodnotící komise se v rámci této části zprávy zaměřila především na dva aspekty: a) časově zvýhodněné studium pro absolventy vyšších odborných škol (VOŠ) a b) doktorské studium.

a) Časově zvýhodněné studium pro absolventy VOŠ

UJAK nabízí tzv. časově zvýhodněné studium pro absolventy VOŠ ve studijních oborech Speciální pedagogika – vychovatelství a Vzdělávání dospělých. Studium dříve trvalo jeden rok, nyní dva roky. Tento typ studia je umožněn zákonem o vysokých školách, který v § 68 odst. 1 písm. d) připouští možnost uznání zkoušek nebo jiných studijních povinností nebo předmětů nebo jiných ucelených částí studia absolvovaných v rámci studia v akreditovaném vzdělávacím programu na VOŠ.

Dle hodnotící komise není z dodaných informací zřejmý algoritmus určování, které konkrétní předměty musí student v rámci celého studia absolvovat. Je přitom podstatné, zda se jedná o klíčové předměty, které např. vstupují do SZZK.

Hodnotící komise identifikuje několik nepřehledných aspektů, které vzbuzují pochyby o dodržení požadovaných kvalitativních kritérií absolventů časově zvýhodněných studií: Jak je zorganizováno studium, jestliže každý student přichází s jiným předmětovým portfoliem a vyžaduje jiné předměty k doplnění? V jaké logice je vystavěn studijní plán tohoto studia tak aby byl srovnatelný s běžným bakalářským studiem daného oboru? Jakou kvalitu mají bakalářské práce studentů v časově zvýhodněném studiu? Je jejich úroveň srovnatelná s ostatními bakalářskými pracemi v daných oborech? Se kterými VOŠ má UJAK uzavřeny smlouvy?

b) Zhodnocení doktorského studia na UJAK

Hodnotící komise shledala v rámci této části zprávy za nedostatečnou publikační, vědeckou, výzkumnou a další tvůrčí činnost instituce a dále nízkou kvalitu disertačních prací a nesplnění podmínek pro jejich obhajobu.

Ad IIIa)

Systém přijímání absolventů VOŠ je zakotven ve vnitřním předpisu registrovaném MŠMT, Studijním a zkušební řádu UJAK a upraven také Opatřením rektora č 9/2013 k uznávání zkoušek a zápočtů. Posuzovány jsou studijní plány z VOŠ a sylaby absolvovaných předmětů každého uchazeče. Do studijního plánu časově zvýhodněného studia je zařazen předmět Bakalářský seminář.

Realizace systému je postupně zlepšována rozšiřováním smluvního zajištění s jednotlivými institucemi. Pro větší transparentnost jsme připraveni upravit vnitřní předpisy, případně zpracovat metodiku, která bude celý proces popisovat a podporovat.

Ad IIIb)

Ve věci vytýkané nízké kvality disertačních prací a nesplnění zákonných podmínek pro jejich obhajobu si dovoluujeme uvést následující vysvětlení.

Školiteli studentů, a tedy vedoucími disertačních prací jsou mimo jiné erudovaní odborníci (jmenujme např. prof. Bartáka, doc. Beneše, doc. Mužika nebo doc. Kohouta; donedávna i prof. Vetešku). Kvalitu disertačních prací vysoká škola posiluje i spoluprací s jinými vysokými školami prostřednictvím angažování tamních odborníků coby oponentů disertačních prací.

Při kontrole seznamu absolventů, u nichž nebyla podle závěrů hodnotící komise splněna podmínka publikační činnosti jako součásti individuálního studijního plánu v rámci doktorského studia, bylo zjištěno, že uvedení absolventi podmínku publikační činnosti v souladu s akreditačním spisem (a vnitřními předpisy vysoké školy) splnili. Její výčet proto uvádíme v níže uvedené tabulce.

Malušek Miroslav
MALUŠEK, M., 2013. Profesní kompetence a příprava absolventů základní odborné přípravy na Vyšší policejní škole Ministerstva vnitra v Praze. In: VETEŠKA, J. (ed). <i>Celoživotní učení pro všechny - Výzva 21. století</i> . Praha: Univerzita Jana Amose Komenského Praha, s. 381-391. ISBN 978-80-7452-047-1.
MALUŠEK, M., 2014. Postavení jedince v sociální společnosti a prvky komunikace. In: <i>Aktuální trendy v sociální práci</i> . Banská Bystrica: Univerzita Mateja Bela v Banské Bystrici, s. 89-100. ISBN 978-80-557-0843-0.
MALUŠEK, M., 2015. Potřeba celoživotního vzdělávání jako samozřejmost podnikové vize. In: <i>Je andragogika opravdu věda? Aneb jak mohu přispět k ukotvení andragogiky?</i> Ostrava: Erudio Patria, s. 86-96. ISBN 978-80-905240-5-7.
MALUŠEK, M., 2015. Komunikace a vytváření komunikačních standardů v profesní přípravě příslušníků bezpečnostních sborů. In: <i>Je andragogika opravdu věda? Aneb jak mohu přispět k ukotvení andragogiky?</i> Ostrava: Erudio Patria, s. 113-123. ISBN 978-80-905240-5-7.
MALUŠEK, M., 2011. Řídící a metodologická činnost pedagoga v souvislosti se vzdělávacími cíli integrované přípravy. In: <i>Možnosti multidisciplinárních přístupů a integrované výuky ve vzdělávání příslušníků bezpečnostních sborů</i> . Praha: Univerzita Jana Amose Komenského Praha, s. 52-57. ISBN 978-80-7452-018-1.
Brendl Milan
BRENDL, M., 2015. Strategie a koncepce vězeňství do roku 2025. In: JÜZL, M. (ed). <i>Epistemologická východiska penitenciární vědy: sborník z mezinárodního semináře</i> . Brno: Institut mezioborových studií, s.r.o. ISBN 978-80-88010-03-6.
BRENDL, M., 2016. Výkon ochranného opatření - Zabezpečovací detence v ČR. In: JÜZL, M. (ed). <i>Aktuální dilemata českého, slovenského a polského vězeňství: sborník z mezinárodního semináře</i> . Brno: Institut mezioborových studií, s.r.o. ISBN 978-80-88010-06-7.
BRENDL, M., 2016. Pedagogické a psychologické postupy a jejich dodržování v rámci výkonu Zabezpečovací detence. In: JÜZL, M. (ed). <i>Aktuální dilemata českého, slovenského a polského vězeňství: sborník z mezinárodního semináře</i> . Brno: Institut mezioborových studií, s.r.o. ISBN 978-80-88010-06-7.
BRENDL, M., 2016. Edukace, pomoc a sociální prevence v souvislosti s novými migračními jevy v Evropě. In: JÜZL, M. (ed). <i>Sociální pedagogika 2016. Budoucnost Evropy - řešení sociálně kulturních problémů: sborník z mezinárodní vědecké konference</i> . Brno: Institut mezioborových studií, s.r.o. ISBN 978-80-88010-07-4.
BRENDL, M., 2017. Sexuální deviace a ochrana společnosti (ÚpVZD). In: JÜZL, M. (ed). <i>Kritika současných penitenciárních systémů a nové avantgardní resocializační směry: sborník z mezinárodní vědecké konference</i> . Praha: Univerzita Jana Amose Komenského Praha, s. 14-23. ISBN 978-80-7452-134-8.
Řehořová Milena
ŘEHOŘOVÁ, M., 2014. Využití asertivního přístupu v procesu vzdělávání dospělých. In: VETEŠKA, J. (ed). <i>Celoživotní učení pro všechny - Výzva 21. století</i> . Praha: Univerzita Jana Amose Komenského Praha, s. 177-187. ISBN 978-80-7452-047-1.
ŘEHOŘOVÁ, M., 2015. Je andragogika mladší, méně úspěšná, nebo naopak starší a úspěšnější sestra psychoterapie zdravých? In: <i>Je andragogika opravdu věda? Aneb jak mohu přispět k ukotvení andragogiky?</i> Ostrava: Erudio Patria, s. 45-48. ISBN 978-80-905240-5-7.
ŘEHOŘOVÁ, M., 2015. Morálka a etické profesionální standardy učitele v současné "neklidné" době. <i>Andragogická revue</i> . VII(2), 32-41. ISSN 1804-1698.
ŘEHOŘOVÁ, M., 2015. Jak učit asertivitu. In: <i>Je andragogika opravdu věda? Aneb jak mohu přispět k ukotvení andragogiky?</i> Ostrava: Erudio Patria, s. 123-131. ISBN 978-80-905240-5-7.
Špadrna Miroslav
ŠPADRNA, M., 2015. Když mezi učitele a školy vstoupí právo, možnosti řešení. <i>Military forum</i> . 2015(1), 13-16. ISSN 1804-6568.
ŠPADRNA, M., 2015. Andragogické aspekty právních a sociálních služeb. In: <i>Je andragogika opravdu věda? Aneb jak mohu přispět k ukotvení andragogiky?</i> Ostrava: Erudio Patria, s. 49-58. ISBN 978-80-905240-5-7.

ŠPADRNA, M., 2016. Právní rizika učitelského povolání. In MUŽÍK, J., BENEŠ, M. <i>Aplikace andragogiky v různých oblastech společenského života</i> . Žatec: Ohře Media, s. 70-78. ISBN 978-80-906287-5-5.
ŠPADRNA, M., 2016. Teachers are also only humans. In BENEŠ, M., MUŽÍK, J., DEMJANENKO, M. <i>The application of andragogy in various areas of social life</i> . Praha: MJF Praha, s. 147-161. ISBN 978-80-86284-99-6.
ŠPADRNA, M., 2017. <i>Legal awareness in the Czech Republic, the share of education and resocialization of the convicted. An expert study [online]</i> . ESHS [cit. 29.4.2021]. Dostupné z http://www.reviewarticle.org/professional-studies/ .
Ondrášek Pavel
ONDRÁŠEK, P., 2017. Přístup k odsouzeným a rizika výkonu trestu. In: JÜZL, M. (ed). <i>Kritika současných penitenciárních systémů a nové avantgardní resocializační směry: sborník z mezinárodní vědecké konference</i> . Praha: Univerzita Jana Amose Komenského Praha, s. 161-163. ISBN 978-80-7452-134-8.
ONDRÁŠEK, P., 2015. Strategie a koncepce vězeňství do roku 2025. In: JÜZL, M. (ed). <i>Epistemologická východiska penitenciární vědy: sborník z mezinárodního semináře</i> . Brno: Institut mezioborových studií, s.r.o. ISBN 978-80-88010-03-6.
ONDRÁŠEK, P., 2015. Moderní metody řízení vězeňské sužby. <i>České vězeňství</i> . 2015(2),2-3. ISSN 1213-9297.
ONDRÁŠEK, P., 2015. Východiska a záměry nové koncepce vězeňství v ČR. In. VÁLKOVÁ, H.(ed). <i>Aktuální otázky vězeňství</i> . Praha: Policejní akademie České republiky v Praze. ISBN 978-80-7251-426-7.
Majtner Tomáš
MAJTNER, T., 2017. Vzdělávání dospělých ve stavebnictví v oblasti nZEB. In: <i>Regenerace bytového fondu a veřejných budov: energeticky úsporné stavění: sborník příspěvků XIII. ročníku celostátní odborné konference</i> . Hradec Králové: Centrum stavebního inženýrství, s. 148-154. ISBN 978-80-7086-009-0.
MAJTNER, T., 2018. Hypotéza transformace programu Česká stavební akademie na společnost s ručením omezeným - ekonomika podniku. In: KRYSTOŇ, M. (ed). <i>Andragogické štúdie</i> . Banská Bystrica: Belianum, s. 273-295. ISBN 978-80-557-1500-1.
MAJTNER, T., 2018. Vzdělávání dospělých ve stavebnictví v oblasti nZEB. In: <i>Regenerace bytového fondu a veřejných budov: energeticky úsporné stavění: sborník příspěvků XIV. ročníku celostátní odborné konference</i> . Hradec Králové: Centrum stavebního inženýrství, s. 139-142. ISBN 978-80-7086-010-6.
MAJTNER, T., 2018. Learning Centers for Sustainable Building - supposed Project. In: VETEŠKA, J. (ed.) <i>Vzdělávání dospělých 2018 – transformace v éře digitalizace a umělé inteligence = Adult Education 2018 – transformation in the era of digitization and artificial intelligence: proceedings of the 8th International Adult Education Conference, 11-12th December 2018 Prague</i> . Praha: Česká andragogická společnost, s. 515-524. ISBN 978-80-906894-4-2. ISSN 2571-3841.
MAJTNER, T., 2019. Seniorská docilita v ČR. In: KRYSTOŇ, M., PAVLOV, I. (eds). <i>Andragogické štúdie</i> . Banská Bystrica: Belianum. ISBN 978-80-557-1598-8.
Nierostek Lech
BARTÁK, J., NIEROSTEK, L., 2018. Směřování organizace k učící se společnosti. In: KRYSTOŇ, M. (ed). <i>Andragogické štúdie</i> . Banská Bystrica: Belianum, s. 117-126. ISBN 978-80-557-1500-1.
BARTÁK, J., NIEROSTEK, L., 2019. Význam podnikového vzdělávání v malých a středních firmách z hlediska rozvíjení intelektuálního kapitálu. In: MAYER, K. (ed). <i>Teória a prax edukácie dospelých</i> . Prešov: Digitálna knižnica UK PU, s. 89-96. ISBN 978-80-555-2218-0.
NIEROSTEK, L., 2020. <i>Podnikové vzdělávání jako faktor rozvoje intelektuálního kapitálu, úrovně řízení firmy a kvality produktu či služeb</i> . Qmagazín [online]. 2019(1) [cit. 29.4.2021]. ISSN 1213-0451. Dostupné z http://qmagazin.vsb.cz/cs/archiv/ .
BLÁHA, J., KLIMSZA, L., LOKAJ, A., NIEROSTEK, L., 2021. <i>Multidimensional Analysis of Ethical Leadership for Business Development</i> . European Journal of Sustainable Development. 10(1), 290-302. ISSN: 2239-5938
Novotný Miloš
NOVOTNÝ, M., 2018. Poradenství ve vzdělávání dospělých v kontextu diverzity managementu. In: KRYSTOŇ, M. (ed). <i>Andragogické štúdie</i> . Banská Bystrica: Belianum. ISBN 978-80-557-1500-1.
NOVOTNÝ, M., 2019. Prokrastinace a jiné limity ve vzdělávání dospělých - příklady z praxe. In: MAYER, K. (ed). <i>Teória a prax edukácie dospelých</i> . Prešov: PULIB. ISBN 978-80-555-2218-0.
NOVOTNÝ, M., 2019. Modernizace ve vzdělávání zaměstnanců pomocí e-leasing. In: KRYSTOŇ, M., PAVLOV, I. (eds). <i>Andragogické štúdie</i> . Banská Bystrica: Belianum. ISBN 978-80-557-1598-8.
NOVOTNÝ, M., 2020. Výhody a nevýhody home office v kontextu vzdělávání zaměstnanců. In: KRYSTOŇ, M. (ed). <i>Andragogické štúdie</i> . Banská Bystrica: Belianum, s. 184-191. ISBN 978-80-557-1730-2.
NOVOTNÝ, M., 2020. Multitasking vede k prokrastinaci a zpomaluje vzdělávání pracovníků. <i>Andragogika v praxi</i> . 2020(24) ISSN 2336-5145.
Volf Marek
VOLF, M., 2019. The development and transformation of Škoda Auto into an agile and knowledge-based company. An expert study [online]. ESHS [cit. 29.4.2021]. Dostupné z http://www.reviewarticle.org/professional-studies/ .

VOLF, M., 2018. Znalostní akademie zaměstnanců Škoda Auto. <i>Andragogika v praxi</i> . ISSN 233-5145.
VOLF, M., 2020. Profesní vzdělávání ve Škodě v období první republiky. In: FIALA, B., VASILOVÁ, V. <i>Vzdelávanie dospelých v minulosti a dnes</i> . Bratislava: Národné osvetové centrum SR; AIVD ČR, s. 112-114. ISBN 978-80-7121-360-4.
VOLF, M., 2020. Profesní vzdělávání v automobilovém průmyslu na základě aplikace moderních technologií a inovací. In: ADAMEC, P., ŠIMÁNEŠ, M., KOVÁŘOVÁ, E. (eds.). <i>Udržitelnost ve vzdělávání: Minulost, současnost a budoucnost. Sborník z mezinárodní konference ICOLLE 2019</i> . Brno: Mendelova univerzita v Brně, s. 242-262. ISBN 978-80-7509-702-6.

*Zákonem není stanovena povinnost uvádět příslušné záznamy v RIV. UJAK standardně zadává do tohoto registru výsledky publikační činnosti akademických pracovníků a studentů, kteří jsou zapojeni do projektové činnosti, u studentů doktorského studia budou tedy data nadále uváděna. **Konstatujeme tedy, že všechny zákonné podmínky pro obhajobu doktorských disertačních prací jsou na UJAK naplňovány.***

Konstatování, že „specifickou kulturu doktorského studia na UJAK dokumentuje např. i fakt, že se dr. Demjanenko, jako čerstvý absolvent, který v roce 2017 obhájil disertační práci, stal ještě téhož roku členem oborové rady doktorského studia“, považujeme za irelevantní a nedůstojné v rámci procesu objektivního hodnocení vysoké školy. Není nám známa existence předpisu, který by určoval, po jaké době má absolvent doktorského programu právo v oborové radě zasednout. Účelem členství čerstvého absolventa doktorského studia v oborové radě přitom bylo vyplnění generační mezery mezi studenty a jejich hodnotiteli (členy oborové rady).

V hodnocení celkového tvůrčího výkonu vysoké školy se hodnotící komise opírala pouze o selektivní pohled na tvůrčí činnost, na jehož základě činí paušální závěry. Komise přitom zcela ignoruje výroční zprávy o činnosti vysoké školy, v nichž je tvůrčí činnost vysoké školy každý rok detailně a komplexně popsána, stejně jako zprávy o vnitřním hodnocení vysoké školy a roční dodatky k těmto zprávám, kde je tvůrčí činnost vysoké školy hodnocena.

Připouštíme, že existují aspekty doktorského studia, které je průběžně potřeba zlepšovat. U stávajících studentů bude kladen větší důraz na metodologickou i obsahovou stránku disertačních prací, stejně tak bude v brzké době napraveno vykazování záznamů do databáze RIV.

Aktuálně uskutečňovaný doktorský studijní program je dobihající, od prosince 2019 do něj nejsou přijímáni noví studenti.

IV.

Personální zabezpečení

V této části navrhované zprávy hodnotící komise uvádí, že z prostudovaných materiálů, které měla k dispozici z Kanceláře NAÚ, od představitelů naší vysoké školy a z dalších dostupných zdrojů, je zřejmé, že personální politika UJAK dlouhodobě nesměřuje k vybudování stabilního a perspektivního personálního zázemí potřebného ke kvalitnímu zajištění oborově relativně široké nabídky studijních programů. Ve srovnání s etablovanými vysokými školami je v tomto případě zřetelná značná personální nestabilita akademických pracovníků, která dle názoru komise ohrožuje potřebnou kvalitu realizace studijních programů.

Dále komise namítá věkově nevyvážené složení akademického sboru a absentující střední generace docentů a profesorů.

Komise dále uvádí, že s narůstajícím časovým odstupem od data získání akreditace dochází k výrazným změnám vyučujících oproti garantům uváděným v akreditačních spisech, přičemž u některých studijních programů se jedná o rozdíly u více než 50 % vyučovaných předmětů. Další kritikou komise nešetří v oblasti počtu zadávaných kvalifikačních prací, kdy většina akademických pracovníků žádné kvalifikační práce nevede, oproti tomu však existují pracovníci, kteří mají nově zadaných 15-20 prací.

Ad IV)

Vůči těmto výtkám se musíme striktně ohradit. Ze strany hodnotící komise se patrně jedná o zjevné nepochopení personální zabezpečení nejen předmětů, ale též o nepochopení procesu udělování nových akreditací.

*Všechny akreditace studijních programů jsou jak po formální, tak po obsahové stránce kontrolovány a nakonec schvalovány či zamítány NAÚ. Součástí těchto žádostí o udělení akreditací jsou též studijní plány s jednotlivými předměty a jejich personálním obsazením. **Není pravda, že by byl předmět garantován jednou osobou a následně vyučován někým jiným. Proti takovému nařčení se musíme zásadně ohradit.** Na UJAK garant předmětu vždy vyučuje a vedle něho je vždy další akademický pracovník, který se na předmětu podílí. V případě, že se jakýkoliv akademický pracovník vzdá úlohy garanta, případně ukončí svůj pracovní poměr či zemře, je nahrazen novým, stejně erudovaným pracovníkem, a tato skutečnost je neprodleně oznámena NAÚ v rámci zákonné informační povinnosti.*

V této souvislosti též uvádíme, že nelze akceptovat subjektivní soudy, které se hodnotící komise pokouší odůvodnit odkazy na neexistující standardy (např. „standardy běžně kladené na dizertační práce“, „standardy kladené na vysoké školy“) nebo na „zvyklosti“ jiných vysokých škol či dokonce „etablovaných“ vysokých škol. Bez ohledu na nemožnost komparace jsou tato přirovnání zcela zavádějící.

Výše uvedená výtka hodnotící komise byla patrně způsobena nepochopením, kdy může nastat situace, že stávající studijní program, kterému končí akreditace, je uskutečňován souběžně s nově akreditovaným studijním programem se stejným zaměřením.

V oblasti výtek na neexistenci střední věkové kategorie docentů a profesorů uvádíme, že UJAK má v této kategorii dostatečné zastoupení, a není pravda, že by se v této věkové skupině jednalo o nulové zastoupení. Poukazujeme i na skutečnost, že v určitých oborech je velmi složité najít docenty a profesory na plný či částečný úvazek.

V oblasti počtu vedených prací uvádíme, že maximální počet vedených kvalifikačních prací je na naší vysoké škole upraven v samostatném vnitřním předpisu, a tedy existuje systémová úprava této problematiky, která je kontrolována.

V.

Tvůrčí činnost

Dle hodnotící komise nebylo hlavním cílem hodnocení tvůrčí činnosti UJAK, nicméně i přes toto konstatování uvedená komise tvrdí, že za celou dobu existence byly pod hlavičkou UJAK uplatněny pouze marginální počty publikačních výstupů, které spadají do kategorie Jimp a Jsc, tedy do kategorie nejprestižnějších typů publikací. Hodnotící komise se dle této části zprávy domnívá, že jednou z hlavních příčin velmi nízké úrovně tvůrčí a vědecké činnosti je opětovně neutěšená situace v personální skladbě akademických pracovníků.

Ad V)

V tomto ohledu jde o paušální závěr na základě selektivního přístupu k posuzování tvůrčí činnosti, pro který hodnotící komise neposkytuje žádnou relevantní argumentaci. Zlepšování tvůrčího výkonu je deklarovaným cílem naší vysoké školy, který je zakotven ve Strategickém záměru UJAK 2021+. K problematice posuzování celkové tvůrčí činnosti vysoké školy hodnotící komisí jsme se obsáhleji vyjadřovali v bodě IIIb výše.

Problémem personálního zabezpečení jsme se již v tomto vyjádření zabývali. I v tomto případě lze poukázat na fakt, že personální obsazení a akceptace jeho tvůrčí činnosti je podmínkou akreditace studijního programu. Následné uskutečňování akreditovaného studijního programu přirozeně podléhá dalšímu vnitřnímu, případně vnějšímu hodnocení. Konstatovali jsme již výše, že UJAK i při uskutečňování akreditovaných studijních programů naplňuje příslušné nároky.

Tvůrčí výkon jednotlivých akademických pracovníků je na UJAK periodicky (1x ročně) detailně hodnocen v rámci vnitřního systému zajišťování kvality. Podklady k hodnocení jsou dokonce zveřejňovány ve výročních zprávách o činnosti UJAK. Výsledky hodnocení nejsou ve všech případech uspokojivé, což se odráží v přijímaných opatřeních (motivačních, podpůrných i pracovních). Trvalé zlepšování tvůrčího výkonu

instituce je jedním ze strategických cílů UJAK, které jsou ve strategickém záměru náležitě operacionalizovány. Snahou naší vysoké školy je poskytovat všem svým zaměstnancům takové pracovní zázemí a prostředí, které jim umožní kvalitativně i kvantitativně posunout hranice svých tvůrčích schopností.

VI.

Informační a přístrojové vybavení, materiální a finanční zabezpečení

Hodnotící komise v tomto bodu uvádí, že z hlediska přístrojového, didaktického i materiálního vybavení a výukového zázemí jsou splněny všechny požadované i obvyklé standardy pro zajištění kvalitní výuky ve studijních programech, které UJAK realizuje.

Ad VI)

K tomuto nemáme žádných připomínek.

VII.

Studenti

Detailní hodnocení podmínek studentů UJAK nebylo dle hodnotící komise hlavním cílem šetření, a to zejména s ohledem na specifický režim, kdy z důvodu plošných protiepidemických opatření vyhlášených kvůli pandemickému onemocnění SARS-COV-19 byla kontaktní výuka na všech vysokých školách nahrazena online a distanční výukou.

Ad VII)

K tomuto nemáme žádných připomínek.

VIII.

Administrativní zajištění a organizace studia

V této části hodnotící komise konstatuje, že organizace studia a s ní související studijní agenda je spravována prostřednictvím informačního systému Moggis, kontrola plagiátorství odevzdávaných kvalifikačních prací je realizována prostřednictvím aplikace Theses.

Z pohledu organizace studia náročnější situace dle komise nastává z důvodu netradičně vysokého podílu studentů kombinované formy studia, kdy mohou vzniknout logistické obtíže při zajištění dostatečného počtu vyučujících a výukových prostor.

Ad VIII)

S ohledem na skutečnost, že naše vysoká škola realizuje svou činnost ve svých budovách nacházejících se v katastrálním území Praha 3 – Žižkov, které nabízejí velkorysé prostory a jsou plně vybavené technologií zajišťující komplexní akademické zázemí, lze tuto otázku hodnotící komise zcela uspokojivě zodpovědět. Současné materiální, technické i informační zázemí vysoké školy je dimenzováno na několikanásobně větší akademický provoz. Dostatek výukových místností je vždy bez sebemenších problémů zajištěn. Stejně tak i personální zajištění jednotlivých předmětů v rámci kombinované formy studia.

IX.

Systém vnitřního hodnocení, jeho efektivita a dopady na zvyšování kvality

Dle hodnotící komise si je na základě dostupných materiálů UJAK vědoma některých rizik a nedostatků, a to i v oblastech, které jako problematické shledává v této zprávě i sama hodnotící komise (tedy zejm. personální zajištění výuky a extrémně nízký tvůrčí výkon školy). Dle komise je signifikantní, že jako zdroj

identifikovaných nedostatků a rizik v klíčových oblastech (v souvislosti s akreditacemi studijních programů) UJAK ve svých dokumentech často uvádí závěry hodnotících komisí a Rady NAÚ, tedy výsledky externích šetření a analýz. Je tedy zjevné, že interní procesy nastavené pro hodnocení kvality UJAK nedokáží dostatečně dopředu nedostatky identifikovat a předcházet tak efektivně výtkám a kritice hodnotících komisí NAÚ.

Ad IX)

Vnitřní systém hodnocení a zajišťování kvality UJAK je detailně popsán ve veřejně přístupných dokumentech (vnitřní předpisy, výroční zprávy o činnosti), v dokumentech přístupných ministerstvu a NAÚ (zprávy o vnitřním hodnocení a roční dodatky k těmto zprávám) a také v Sebehodnotící zprávě UJAK k vnějšímu hodnocení. Samotný systém považujeme za dostatečně robustní a výsledky periodických i ad hoc hodnocení ve všech oblastech činností vysoké školy jsou k dispozici. Nejeví se, že hodnotící komise k těmto skutečnostem přihlédla. Rozhodně například není pravdou, že „UJAK nechává posouzení kvality v klíčových oblastech spojených s podmínkami pro akreditace studijních programů na externí subjekt, kterým je v tomto případě NAÚ, resp. jeho hodnotící komise“. Z žádných dokumentů UJAK ani z praktických hodnotících činností vysoké školy nelze tento závěr vyvodit, naopak celý systém vnitřního hodnocení i výsledky všech provedených hodnocení dokládají, že vysoká škola je schopná kritické reflexe svých činností a je schopna přijímat opatření ke zlepšení. Účinnost těchto opatření je předmětem dalšího posouzení, a ne vždy jsou všechna opatření zcela úspěšná, což UJAK opět vyhodnocuje (např. i komplexně ve vyhodnocování plnění svého strategického záměru). Skutečnost, že UJAK reaguje na stanoviska hodnotících komisí NAÚ, je přirozenou součástí hodnotícího procesu, nikoli jeho nedostatkem.

X.

Kultura akademického prostředí

Kulturu akademického prostředí nebylo dle hodnotící komise možné posoudit z důvodu plošných protiepidemických opatření vyhlášených kvůli onemocnění SARS-COV-19.

Ad X)

K tomuto nemáme žádných připomínek.

XI.

Závěry

Z dílčích závěrů hodnocení jednotlivých oblastí uvedených v předchozích částech dle hodnotící komise vyplývá, že po zevrubných analýzách dostupných dokumentů a informací komise identifikovala závažné nedostatky, které jsou dle jejího názoru vzájemnou penetrací snižujících kvalitu realizovaných činností a devalvují tak úroveň vysokoškolského studia na naší vysoké škole.

Za hlavní rizika a nedostatky v činnosti UJAK považuje hodnotící komise tyto záležitosti: dlouhodobě nestabilní a neperspektivní personální zázemí akademických pracovníků; netransparentní realizace tzv. časově zvýhodněného studia pro absolventy VOŠ; nedostatečné aspekty realizace doktorského studijního programu; nekonání přijímacích zkoušek u většiny studijních programů; nedostatečný tvůrčí výkon jednotlivých akademických pracovníků i celé vysoké školy; neefektivní a jen formálně nastavený způsob vnitřního hodnocení a z něj pramenící nízká schopnost vysoké školy adekvátně reagovat na objektivní rizika.

Součástí této části zprávy je též doporučení NAÚ zahájit příslušná řízení, tedy řízení z moci úřední o nápravných opatřeních, popř. přijmout kroky podle § 86 zákona o vysokých školách, z důvodu, kterým je dle hodnotící komise „nesplnění standardů kladených na vysoké školy“.

Ad XI)

K výtkám směřovaným ze strany hodnotící komise k personálnímu zázemí akademických pracovníků jsme se již vyjadřovali v předchozích dílčích částech našeho vyjádření. Tuto kritiku považujeme za neoprávněnou a neopodstatněnou.

K výtkám v oblasti časově zvýhodněného studia pro absolventy VOŠ a k výtkám v oblasti realizace doktorského studijního programu jsme se vyjadřovali v dílčích částech našeho vyjádření, z tohoto důvodu na naše vyjádření pouze odkazujeme.

K výtkám v oblasti nekonání přijímacích zkoušek sdělujeme, že všechny uskutečňované studijní programy jsou řádně akreditovány, přičemž součástí akreditačního spisu je i popis přijímacího řízení. Podoba přijímacího řízení je (pochoitelně v souladu s platnou akreditací) v kompetenci vysoké školy. Pouhé konání nebo nekonání přijímacích zkoušek nemá přímý vliv na kvalitu uskutečňování studijního programu. Nekonání přijímacích zkoušek se nevymyká z praxe soukromých vysokých škol. Přijímací zkoušky jsou konány v programech zaměřených na přípravu k výkonu regulovaného povolání.

Ve věci kritiky nedostatečného tvůrčího výkonu jednotlivých akademických pracovníků i celé školy, konstatujeme, že se jedná o paušální závěr, pro který komise neposkytuje relevantní argumentaci. Zlepšování tvůrčího výkon je deklarovaným cílem vysoké školy (na základě výsledků vnitřního hodnocení a je zakotven ve Strategickém záměru UJAK2021+).

Ve věci kritiky dle hodnotící komise neefektivního a jen formálně nastaveného způsobu vnitřního hodnocení. Jde o paušální závěr bez relevantní argumentace ze strany komise. Hodnotící komise naprosto nereflektovala předložené materiály UJAK: zprávy o vnitřním hodnocení, roční dodatky ke zprávám, sebehodnotící zprávu, výroční zprávy o činnosti.

Komise neprokázala existenci závažných nedostatků v činnosti vysoké školy. Příslušná zjištění či námitky hodnotící komise vysvětlujeme nebo přímo vyvracíme výše. Proto se vysoká škola neztotožňuje se závěry hodnotící komise, které ji vedou k doporučení, aby NAÚ zahájil příslušná řízení o nápravných opatřeních, popř. přijetí kroků podle par. 86 zákona o vysokých školách.

XII.

Doporučení pro vysokou školu

Na základě informací uvedených v předchozích částech textu a v souladu s Metodickou pomůckou NAÚ pro vnější hodnocení činnosti vysokých škol hodnotící komise doporučuje implementaci opatření a systémových změn v krátkodobém horizontu, ve střednědobém horizontu a v dlouhodobém horizontu. Taxativní výčet těchto opatření je uveden v navrhované zprávě ze dne 23. dubna 2021.

Ad XII)

UJAK považuje za cenná doporučení hodnotící komise obsažená v kapitole XII „Zprávy o výsledku vnějšího hodnocení“ podané hodnotící komisí. Stanoviska vysoké školy k jednotlivým doporučením hodnotící komise k činnostem vysoké školy uvádíme níže, a to ve struktuře tří částí, tj. která doporučení plně akceptujeme, ke kterým přikládáme vysvětlení, a které nelze akceptovat.

Akceptujeme

Doporučení: Zvýšení efektivity a validity studentských a absolventských evaluací.

Vyjádření: *V této souvislosti naše vysoká škola činí všechny kroky, aby se situace zlepšila. Bohužel je však nutné upozornit, že i přes maximální úsilí je návratnost studentských dotazníků poměrně nízká.*

Doporučení: Zkvalitnění a zefektivnění systému vnitřního hodnocení s přechodem od formalizovaného přístupu k přístupu akčnímu.

- Vyjádření:* Zkvalitnění a zefektivnění systému je naším cílem, jehož se snažíme dosahovat i prostřednictvím projektů, jako je např. projekt „Kvalita UJAK“ v rámci OP VVV. Náš přístup lze v tomto směru považovat za náležitě „formalizovaný“, nikoli však formální.
- Doporučení:* Stabilizace týmu akademických pracovníků a výrazné navýšení podílu kmenových pracovníků s vyšším úvazkem (0,8 a výše) na úkor akademických pracovníků s minoritním úvazkem, případně osob podílejících se na výuce zaměstnaných mimo pracovní poměr (DPČ, DPP).
- Vyjádření:* V tomto ohledu naše vysoká škola činí kroky, které povedou k větší stabilizaci týmu akademických pracovníků, která je nám doporučována. Soukromá vysoká škola však musí vázat počty akademických pracovníků a jejich úvazky na reálně uskutečňované akreditované programy. Zaměstnávání akademických pracovníků zcela odpovídá zákoníku práce, vnitřní směrnice k pracovním smlouvám byla vytvořena na základě konzultací s inspektorátem práce.
- Doporučení:* Změna manažerského přístupu v oblasti zaměstnávání akademických pracovníků, pro které by se mělo stát zaměstnání na UJAK stabilním zaměstnáním, v rámci něhož budou motivováni k osobnímu odbornému i kvalifikačnímu růstu a odvádění kvalitní pedagogické a tvůrčí práce ve prospěch UJAK.
- Vyjádření:* V tomto kontextu naše vysoká škola činí všechny kroky, které vedou ke zlepšení situace. Nemusíme měnit přístup, ale urychlit již nastavené procesy.
- Doporučení:* Zvýšení kvality disertačních prací v rámci realizace doktorského studijního programu, a to zejména s ohledem na jejich výzkumnou a metodologickou úroveň.
- Vyjádření:* V tomto ohledu je nutné si uvědomit a brát v potaz témata kvalifikačních prací, kdy přístup a jejich hodnocení nelze paušalizovat dle jednoho jediného scénáře. Jedná se mnohdy o problematiku, která je poměrně specifická a výborné hodnocení jednoho akademického pracovníka nemusí být shodné s pohledem jiného subjektu. Paušálně však lze sdělit, že je vždy co zlepšovat.
- Doporučení:* Snížení věkového průměru klíčových akademických pracovníků, tedy zejména docentů a profesorů garantujících studijní programy a předměty profilujícího základu, resp. základní teoretické předměty profilujícího základu.
- Vyjádření:* Ano, snažíme se ve vazbě na reálně uskutečňované programy.
- Doporučení:* Výrazné zvýšení tvůrčího výkonu vysoké školy jako celku i jednotlivých akademických pracovníků a studentů doktorského studijního programu s akcentem na publikování započitatelných výsledků dle metodiky M17+.
- Vyjádření:* Ano, je to součástí výsledků vnitřního hodnocení, jsou přijímána opatření, jde o součást nového Strategického záměru UJAK 2021+.

Vysvětlujeme

- Doporučení:* Systémová úprava směřující k povinnosti studentů doktorského studijního programu publikovat dílčí výstupy svých výzkumů ještě před odevzdáním disertačních prací.
- Vysvětlení:* Je upraveno v SZŘ, ČL. 24 odst. 1.
- Doporučení:* Rovnoměrnější rozložení výukové zátěže a práce spojené s vedením kvalifikačních prací mezi jednotlivé akademické pracovníky.
- Vysvětlení:* UJAK plně realizováno.

- Doporučení: S ohledem na úroveň personálního zajištění studijních programů stanovení maximálního plánovaného počtu přijatých studentů do jednotlivých studijních programů (...).
- Vysvětlení: *Maximální plánované počty jsou stanoveny v akreditačních spisech, které jsou schvalovány NAÚ.*
- Doporučení: Uvedení personálního zajištění realizace výuky ve studijních programech do souladu se schválenými garancemi předmětů v žádostech o akreditaci studijních programů.
- Vysvětlení: *UJAK plně realizováno a striktně dodržováno.*
- Doporučení: Nastavení transparentních pravidel tzv. časově zvýhodněného studia pro absolventy VOŠ, a to zejm. vypracováním a následným přesným dodržováním algoritmu uznávání předmětů absolvovaných na VOŠ se zohledněním principu, že klíčové předměty ve studijních plánech (tzv. předměty PZ a TZ) by neměly být uznány ze studia na VOŠ, ale absolvovány ve vysokoškolském studiu.
- Vysvětlení: *V této souvislosti jsme se již vyjadřovali v dílčí části našeho vyjádření (viz výše).*
- Doporučení: Stabilizace a zajištění výrazně vyššího souladu mezi skutečným personálním pokrytím výuky ve studijních programech a garantujícími osobami schválenými v příslušných žádostech o akreditaci.
- Vysvětlení: *Výtce úplně nerozumíme, o zmíněný soulad pečujeme. Nejsme si vědomi nesouladu nad rámec standardní a reportované obměny.*
- Doporučení: Profilace a zaměření se školy na nižší počet vědních oborů a jim odpovídajících studijních programů, v nichž se bude UJAK dlouhodobě a stabilně rozvíjet jak z pohledu personálního zázemí, tak i z pohledu tvůrčích aktivit. Preferovat ty studijní programy a oblasti poznání, které nejsou dostatečně saturovány ze strany veřejných a ostatních soukromých vysokých škol, resp. programy, v nichž je UJAK schopna nabídnout významnou přidanou hodnotu.
- Vysvětlení: *Tento proces sama vysoká škola uskutečňuje, počet studijních programů je znatelně snížen, uvedený vývoj je jedním z deklarovaných strategických cílů nového Strategického záměru UJAK 2021+.*

Neakceptujeme

- Doporučení: S ohledem na úroveň personálního zajištění studijních programů (...) realizace přijímacích zkoušek.
- Vyjádření: *Náleží do kompetence vysoké školy, nevymyká se z trendu soukromých vysokých škol. Přijímací zkoušky jsou v programech zaměřených na přípravu k výkonu regulovaného povolání. Podoba přijímacího řízení je součástí schválené akreditace. K této problematice jsme se vyjadřovali v dílčí části našeho vyjádření (viz výše).*

XIII.

Závěry k akreditacím a kontrola naplňování doporučení

V této části zprávy hodnotící komise sděluje, že pokud se Rada NAÚ ztotožní s uvedenými nálezy a doporučeními, navrhuje aby:

- a) UJAK předložila Radě NAÚ kontrolní zprávy o implementaci doporučení uvedených v kapitole XII navrhované zprávy;

- b) Rada NAÚ žádala při udělení akreditace studijních programů o předkládání každoročních průběžných kontrolních zpráv o personálním zabezpečení těchto studijních programů;
- c) Rada NAÚ se zaměřila na sledování a průběžnou kontrolu kvality uskutečňovaného doktorského studia na UJAK, případně, aby Rada NAÚ zvažila zahájení procesu odebrání akreditace u doktorského studijního programu;
- d) Rada NAÚ zahájila příslušná řízení, tedy řízení z moci úřední o nápravných opatřeních, popř. přijmout kroky podle § 86 zákona o vysokých školách.

Ad XIII)

- a) *Implementace požadovaných doporučení v kontrolních zprávách, které jsou po naší vysoké škole vyžadovány, jsou v některých výše uvedených případech možné, nicméně je nutné upozornit na tu skutečnost, že v mnohých případech jsou doporučení nepřesná a neopírají se o relevantní skutečnosti, které byly hodnotící komisi předkládány.*
- b) *Tato povinnost je po nás již ze strany Rady NAÚ vyžadována a my tuto povinnost bez sebemenších výhrad plníme, vše v souladu se standardy a vnitřními předpisy.*
- c) *K této problematice jsme se již vyjadřovali v dílčí části našeho vyjádření. V tomto kontextu znovu upozorňujeme, že se jedná o dobíhající doktorský studijní program. **Byla doplněna informace prokazující, že všechny zákonné podmínky pro obhajobu doktorských disertačních prací jsou na UJAK naplňovány. Komise neprokázala existenci závažných nedostatků v uskutečňování doktorského studijního programu.***
- d) *K tomuto si dovoluujeme znovu uvést, že hodnotící **komise neprokázala existenci závažných nedostatků v činnosti vysoké školy. Příslušná zjištění či námítky hodnotící komise vysvětlujeme nebo přímo vyvracíme výše. Proto se vysoká škola neztotožňuje se závěry hodnotící komise, které ji vedou k doporučení, aby NAÚ zahájil příslušná řízení o nápravných opatřeních, popř. přijetí kroků podle par. 86 zákona o vysokých školách.***

Vážený pane předsedo, dovoluji mi, abych závěrem našeho vyjádření vyzdvihl a ocenil naši spolupráci s Národním akreditačním úřadem pro vysoké školství, který hodnotí jednotlivé žádosti o udělení akreditací, které jsou mu ze strany naší univerzity předkládány. Této spolupráce, která je na korektní a profesionální úrovni si velmi vážíme a věříme, že v tomto nastoleném trendu budeme i nadále pokračovat.

Dovolte mi, abych též opakovaně zdůraznil tu skutečnost, že naše vysoká škola realizuje předmět své činnosti striktně podle platných a účinných právních předpisů a vždy v souladu se všemi standardy a také vnitřními předpisy, kterými je vázána.

Věříme, že relevantní výtky ze strany hodnotící komise bez sebemenších pochyb napravíme. Dále bych rád konstatoval, že na základě doručeného návrhu zprávy hodnotící komise neshledala a adekvátně nevysvětlila žádná závažná porušení, která by zavadala důvod k zahájení nápravných opatření dle § 86 odst. 2 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, ve znění pozdějších předpisů.

S přátelským pozdravem

doc. PhDr. Luboš Chaloupka, CSc.

rektor